A: Sr. Antoni .....
Pesident de l'A....

De: Antonio Sedeño Barea
Data: Barcelona, 23/03/2017
Mòbil: 680 814 765. Email: asedenob@yahoo.com

La nostra referència: AI-_
Revisió 0

0. Assumpte-introducció

Consulta aclaratòria sobre l'abast normatiu de la "Potència màxima admissible d'una instal·lació elèctrica receptora en BT" [**($P_{màx.\ Adm.}$) Instal·lació E.**] i la seva interrelació amb altres conceptes.

Recentment vaig emetre una sol·licitud – aclaratòria a la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial (DGEMSI) -s'adjunta escrit associat- sobre el concepte i l'abast normatiu de la "Potència màxima admissible d'una instal·lació elèctrica receptora".

La resposta va tenir lloc amb molta diligencia, fet que és de agrair doblement, no només per aspectes personals, sinó més bé per raones objectives –dintre de una societat participativa, sota la "ètica responsable"-; s'adjunta també la seva resposta, ja que no hauria d'haver cap objecció, en la seva divulgació, al tractar-se de assumptes o fet públics.

Ha segut una resposta, en part, aclaridora, ja que, sincerament, no tenia coneixement de que el Decret 363/2004, de 24 d'agost, s'havia anul·lat per el "Tribunal Supremo". No entraré en valorar si el "Decret" contenia algun punt que no s'atengués al Dret -en assumptes administratius-, però tècnicament estava molt ben elaborat. Aportava, fins i tot, gran part de l'encaix del "puzzle" elèctric normatiu, relacionat, que el REBT vigent no havia concretat; em refereixo, en concret, a tot el relacionat amb la "Potència màxima admissible d'una instal·lació elèctrica receptora" - valgui la redundància-.

Així doncs, considero que ha quedat una buit tècnic-jurídic, ja que la "Llei 9/2014, de 31 de juliol", no complementa gairebé res sobre l'assumpte de referència. El "apartat 00-06 de la Instrucció 1/2014, de 19 de març", és en gran mesura inconsistent, tant tècnicament com jurídicament - des de la meva percepció i anàlisi, òbviament -.

1. Exposo:

Sr. ----------, , permeteu-me que en aquest apartat em limiti a reproduir, només, el context que vaig enviar a l'DGEMSI, amb la finalitat d'una major ubicació i corroboració en l'assumpte de referència:

Com és sabut, i per definició, la **($P_{màx.\ Adm.}$) Instal·lació E.** és la màxima que pot suportar el conjunt de la instal·lació; va associada a un dispositiu de sobreintensitats - a la part de sobrecàrregues o tèrmica-.

La **($P_{màx.\ Adm.}$) Instal·lació E.** és un concepte primordial en el disseny i legalització d'instal·lacions elèctriques receptores, en canvi el REBT vigent, pràcticament no fa cap menció. Però és evident que si que exigeix l'obligatorietat del compliment de la "**Potència prevista mínima exigible, segons ITC-BT-10**", almenys, en el seu apartat 3 "Instal·lacions que necessiten projecte" de la ITC-BT-04; per la resta, és com si s'hagués restringit un concepte més ampli, el de **($P_{màx.\ Adm.}$) Instal·lació E.** a **$P_{Prevista}$** - desestimant la **$P_{Càlcul}$** -.

En canvi, el Decret 363/2004, de 24 d'agost, sí que aplica el concepte de la **($P_{màx.\ Adm.}$) Instal·lació E.**

-personalment, considero que això és el que procedirà. Ara bé, potser no s'arriba a concretar bé quin seria el seu límits inferior -en general-, ni el superior -en especial-, per a una instal·lació donada.

1'. <u>Que</u>, segons l'enunciat, de l'assumpte de referència, es plantegen certs dubtes raonables a l'hora de determinar la **($P_{màx.\ Adm.}$) Instal·lació E.**, ja que dóna la impressió que hi ha manca de concreció prescriptiva, i conseqüentment confusió a l'hora de la seva aplicació pràctica.

Segons els meus raonaments, els límits inferiors haurien d'atendre el compliment de la doble desigualtat àmplia següent:

$$P_{Càlcul} \leq (P_{Màx.\ Adm.})_{Instal·lació\ E.} \geq (P_{Prevista})_{Mínima\ exigible,\ segons\ ITC.BT-10} \quad [1]$$

El límit superior atendria al purament evident de no sobredimensionar en excés, per raons òbvies. ***<Veure "esbós analític adjunt", per a més informació>.***

2. Per tot això, **<u>els demano</u>:**

Que, aclareixin, si us plau, els possibles dubtes exposades i que verifiquin les afirmacions, desestimant o corroborant -dins del Dret tècnic-jurídic-.

L'hi demano a vostè especialment, i al l'A---- en general, que prenguin partit, ja que considero que aquest tipus d'assumptes li correspon, almenys, catalitzar a l'associació que vostè presideix, amb la col·laboració conjuntament de l'administració pública competent i altres ens de caràcter tècnic i jurídics.

Així doncs,i si els meus plantejaments i raonament no són pura entelèquia, potser li tocaria a l'----, un cop més, intentar donar-li forma a aquesta mena de trencaclosques tècnic-jurídic plantejat.

Cal felicitar a tot l'equip humà i tècnic, d'abans i d'ara, de l'A----, per tots els seus èxits i tasca magníficament realitzada durant molts any. És sabut que altres associacions electrotècniques d'altres països també han realitzat tasques relacionades extraordinàries; vull recordar la famosa VDE –de Alemanya-, i AEA -de Argentina-, entre altres moltes més.

.

Demano disculpar per totes les possibles errades i reiteracions; però en part ja no tinc, fins i tot, humor per revisar, tot el sòl fer de forma espontània - no per això intento aplicar el rigor, sota la base del respecte-. Però, no entraré en personalismes -els detecto-; una altra cosa és que la "cosa pública" ha d'encaminar eficaçment els objectius.

El meu agraïment, també, per l'atenció prestada i per haver tingut la possibilitat d'expressar els meus dubtes raonables, amb la finalitat de conèixer les "regles de joc"; també, és de valorar el plantejament de participació de ciutadans -en general-, consumidors, professionals i empreses en l'àmbit de les atribucions que li són pròpies, de la Direcció General d'Energia, Mines i Seguretat Industrial

<També, adjunt altres escrits relacionats>.

Molt cordialment,

A. Sedeño
Mòbil: 680 814 765

Barcelona, 23 de març de 2017