

Aplicat a un model concret de reclamació, per tarifes 2.0_, i 2.1_, associades a $P_C \leq 15$ kW

Autor:

Antonio Sedeño Barea

Barcelona.

Data: 31/01/2017

Mòbil: 680 814 765. Email: asedenob@yahoo.com

La nostra referència: REC-1

Revisió 0

0. Assumpte - introducció

Reclamació d'abonament dinerari debut a un més que possible error en l'establiment del contracte de subministrament elèctric, per part de la comercialitzadora i possiblement, també, de la distribuïdora de zona.

1. Exposo:

Que degut a un més que possible error de la comercialitzadora d'energia elèctrica –Endesa Energía, SAU-, en primer lloc, ja que al transcriure dades del “certificat d'instal·lació” con tensions (3x230/133 V) al “contracte de subministrament elèctric” es va cometre el error de posar tensions de (3x400/230 V).

La potència màxima admissible de la instal·lació, era i és de 12,75 kW (3x230/133 V), consegüentment amb un IGA de 32 A, 4P.

En donar d'alta la instal·lació, Endesa Distribución Eléctrica SLU, va instal·lar un comptador de telegestió – tal com indica la norma vigent*-; així doncs el ICP –de 30 A, ja era redundant. Per tant, la protecció per sobrecàrregues queda integrat en el propi comptador -funció d'ICP intern *: “RD 1110/2007, de 24 d'agost”, i “Ordre ITC/3860/2007 de 28 desembre”

Es va a contractar 10,39 kW, per arrossegament d'error, corresponent l'esglaó associat a 15 A (3x400/230 V); dins de la tarifa 2.1A. En realitat, la potència contractada, o disponible, era de 5,98 kW (3x230/133 V).

La potència prevista o de càlcul –en funció de la instal·lada- era d'uns 8 o 9 kW, però l'esglaó immediatament inferior és de 6,93 kW (3x400/230 V) -massa baix-, per això es van contractar els 10,39 kW – l'immediatament superior-; tot això per arrossegament d'error, òbviament.

Conseqüentment, amb el que ja s'ha expressat, de vegades actuava el protector de sobrecàrregues integrat en el comptador -funció d'ICP intern-, interrompent el subministrament, ja que en realitat s'estava disposant de 5,98 kW -dins de la tarifa 2.0 -, en lloc dels 10,39 kW -dins de la tarifa 2.1 _.

Que, segons tot el que s'ha expressat fins ara, se va aplicar la tarifa 2.1_ en comptes de la 2.0_ (tarifes PVPC a part); consegüentment, els preus específics, tant per al "terme de potència" com de "energia" -consum- eren desavantajosos o lesius per a nosaltres -abonat-, amb l'agregant de l'excedent per l'aplicació de 10,39 kW contractats, enfront dels 5,98 kW disponibles.

2. Per tot això, sol·licito:

Que, manifestin, si us plau, si tenim dret a la devolució equitativa; en aquest cas, li demanem que indiquin si la comercialitzadora ha d'establir el seu propi precàlcul per determinar la possible compensació dinerària que demanem.

Nota 1.-

A més, es va donar la conjuntura que, també, va intervenir la comercialitzadora "HolaLuz" (Clidom Energy, S L). Seguidament s'indiquen els períodes de contracte per a les dues comercialitzadores:

- Endesa Energía, SAU →
- Clidom Energy, S L →

S'adjunta el següents documents:

Certificat d'instal·lació elèctric

.....
.....

Barcelona, 27 de febrer de 2017

Signatura:

El titulat de la instal·lació elèctric

DIRECCIÓ GENERAL D'ENERGIA, MINES I SEGURETAT INDUSTRIAL

Nota aclaridora complementària.-

Dins dels rangs de contractació per a $P_c \leq 15$ kW (tarifes 2.0_ o 2.1_, tarifes PVPC a part) podrien ser amb discriminació horària -terme d'energia o consum-: DHA (dos períodes) i DHS (tres períodes)

Els comptadors de telegestió, per $P_c \leq 15$ kW, porten incorporat, també, un màxímetre; però, en principi, només s'activarà per a "serveis no interrompibles" (veure, per exemple, RD1955/ 2000), quedant desactivat, doncs, l'ICP intern (protecció interna de sobrecàrregues), Per tant, es podria demanar fins a la "Potència màxima admissible de la instal·lació "-associada al IGA-; l'ICP extern no hauria d'estar instal·lat.